

## Vrijspraak en lagere straffen in zaak Purmerlandmoorden

Jeannine Verhagen

Amsterdam/Purmerland \* Het hof in Amsterdam vindt niet dat er sprake was van moord, maar van doodslag bij het ombrengen van drie mannen in december 2011 in Purmerland. Dat bleek maandag toen het hof uitspraak deed in de zaak van de Purmerlandmoorden. Hoofdverdachte en schutter James P. kreeg 18 jaar celstraf in plaats van de 20 jaar die de rechtbank Noord-Holland hem oplegde.

P. is veroordeeld voor het doden van Mohamed Benbouker op de Kanaaldijk en Arjan Kools en Maurice Bouhuijs op het Burgtpad. Justitie had in hoger beroep 25 jaar celstraf tegen hem geëist. Purmerender Martijn W. is inmiddels op vrije voeten. Het hof sprak hem vrij van betrokkenheid bij de dood van Benbouker. Verdachte W. kreeg alleen vier maanden celstraf voor hennepteelt in plaats van de 10 jaar die hij van de rechtbank moest gaan uitzitten. Volgens het hof kan niet worden vastgesteld dat W. betrokken was bij het doden van Benbouker. Justitie vond dat hij in hoger beroep 14 jaar cel zou moeten krijgen.

Martijn W. had tegen medeverdachte Rahim D. gezegd dat Benbouker moest worden aangepakt. De rechtbank vond dat hij daarmee de kans accepteerde dat dit uit de hand zou lopen en Benbouker zou worden omgebracht. Het hof is het daar dus niet mee eens.

Arnold van L. is volgens het hof medeplichtig het doden van Kools en Bouhuijs, omdat hij nadat Benbouker was omgebracht riep: 'Er zijn er nog twee'. Hij doelde op de laatste twee slachtoffers, die voor Benbouker werkten. Van L. ging zijn medeverdachten voor naar de parkeerplaats aan het Burgtpad, waar de twee mannen met een spervuur van kogels werden omgebracht. Van L. kreeg 9 jaar celstraf in plaats van de 12 jaar die de rechtbank hem oplegde.

Wie de dodelijke schoten loste in deze zaak is volgens het hof niet meer vast te stellen. Het hof acht daarvoor James P. en de in 2012 overleden Rahim D. verantwoordelijk. D. pleegde zelfmoord toen de politie hem kwam arresteren. P. en D. hadden beiden een wapen en beiden hebben geschoten. Het hof vindt dat de tien minuten die James P. had nadat Benbouker was omgebracht onvoldoende waren om twee moorden te beramen. Het hof gaat ervan uit dat P. verstijfd was, zoals hij zelf heeft verklaard. Wel vindt het hof hem dus schuldig aan het medeplegen van doodslag op drie mannen. Hij heeft daarbij 'onherstelbaar leed en verdriet toegebracht aan de nabestaanden', stelt het hof. Achtergrond van het drama is een ruzie in de wereld van georganiseerd hennepteelt.